

## ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 319 от 25.07.2016 г. на Надя Сотирова – Зам. Кмет на Община Годеч, упълномощена със Заповед № 285 /01.07.2016г. на Кмета на Община Годеч, и със Заповед № 322 от 25.07.2016 г. на Надя Сотирова – Зам. Кмет на Община Годеч за изменение и допълване на Заповед № 319 от 25.07.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Строителство на обект: „Реконструкция на водопроводна мрежа и частична рехабилитация на канализацията на гр. Годеч””**

### Резултати от работата на комисията:

1. Комисията започна своята работа на 25.07.2016 г. в 11:30 ч. в следния състав:  
Председател: адв.Огнян Любенов Ненчев – външен консултант на община Годеч, специалност: Право;

#### Членове:

1. инж. Стефан Константинов Карчев – външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ-101, специалност: ВиК;
2. инж. Венелин Кирилов Върбанов - външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ-118, специалност: ВиК;
3. инж. Стефанка Наумова Иванова - външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ-1345, специалност: ВиК ;
4. Николай Василев Иванов- външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ- 509, специалност: Право;
5. инж. Ангел Радков Ангелов – директор на д-я „ТУЕП” в община Годеч, специалност: инженер „ГФК”;
6. Лъчезар Ангелов Панайотов – гл.счетоводител в д-я „АО и ФСД” в община Годеч, специалност:икономист;

#### Резервни членове:

1. Красимир Владимиров Методиев – гл.специалист „КРГ” в д-я „ТУЕП” в община Годеч, специалност : строителен техник;
2. Ангелина Светославова Костадинова – гл.специалист „Районен техник” в д-я „ТУЕП” в община Годеч, специалност: строителен техник.

2. След представяне и прочитане на списъка с участниците членовете на комисията попълниха и представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. (Приложение към доклада)

3. Комисията получи следните оферти, придружени от Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП:

№	Входящ №	Дата	Час	Фирма
1.	69-00-177	22.07.2016 г.	10:59	„ПСГ” АД
2.	69-00-179	22.07.2016 г.	12:45	„ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД
3.	69-00-180	22.07.2016	13:05	„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД
4.	69-00-181	22.07.2016	14:02	„ВОДСТРОЙ 98” АД

5.	69-00-182	22.07.2016	14:31	ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”
6.	69-00-183	22.07.2016	15:24	„МИРИКАЛ” ЕООД
7.	69-00-184	22.07.2016	16:04	„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД
8.	69-00-185	22.07.2016	16:08	„ДЖИ ПИ ГРУП” ООД
9.	69-00-186	22.07.2016	16:24	„ЩРАБАГ” ЕАД
10.	69-00-187	22.07.2016	16:29	„КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД
11.	69-00-188	22.07.2016	16:58	„МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД

4. Офертите бяха отворени на публично заседание, като работата на комисията е отразена в Протокол № 1/25.07.2016 г. (приложен към доклада).

5. Публичното заседание приключи в 19:00ч. на 19.07.2016 г.

6. След приключване на публичното заседание, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и установи следното:

6.1. Участници по отношение на чиито оферти не са установени непълноти, липси, несъответствия (съгласно посоченото в приложения протокол):

.....

6.2. Участници по отношение на чиито оферти са установени непълноти, липси, несъответствия (съгласно посоченото в приложения протокол):

1. „ПСГ” АД
2. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД
3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД
4. „ВОДСТРОЙ 98” АД
5. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”
6. „МИРИКАЛ” ЕООД
7. „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД
8. „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД
9. „ЩРАБАГ” ЕАД
10. „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД
11. „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД

6.3. Комисията взе решение да изпрати протокола до участниците в процедурата, като в срок от 5 работни дни от получаване на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, следва да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация.

6.4. След изтичане на срока от 5 работни дни, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи. Работата на комисията е отразена в протокол (приложение към този доклад).

6.5. Въз основа на представените допълнително документи, комисията взе следните решения:

Допуска до до разглеждане на Техническо предложение следните участници:

1. „ПСГ” АД
2. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД
3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД
4. „ВОДСТРОЙ 98” АД
5. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”
6. „МИРИКАЛ” ЕООД
7. „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД

8. „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД
9. „ЩРАБАГ” ЕАД
10. „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД
11. „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД

6.5.1. Участници, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

.....  
.....

(посочват се участниците и изискванията, на които не отговарят)

Комисията предлага посочените участници да бъдат отстранени от процедурата.

Техническите предложения на тези участници не подлежат на разглеждане.

6.5.2. Оферти, допуснати до разглеждане и проверка за съответствие с предварителна обявените условия:

1. „ПСГ” АД
2. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД
3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД
4. „ВОДСТРОЙ 98” АД
5. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”
6. „МИРИКАЛ” ЕООД
7. „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД
8. „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД
9. „ЩРАБАГ” ЕАД
10. „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД
11. „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД

6.5.3. Мотивите за допускане/отстраняване на участниците са изложени подробно в протокол – приложение към този доклад.

7. Комисията разгледа допуснатите оферти на свое заседание 22.08.2016 г. Работата на комисията е отразена в протокол Протокол № 2/22.08.2016 г. (приложение към този доклад). В резултат на това, комисията взе следните решения:

7.1. Допуска до оценка следните оферти:

1. „ПСГ” АД
2. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД
3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД
4. „ВОДСТРОЙ 98” АД
5. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”
6. „МИРИКАЛ” ЕООД
7. „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД
8. „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД
9. „ЩРАБАГ” ЕАД
10. „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД
11. „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД

7.2. Отхвърля следните оферти, като несъответстващи на предварително обявените условия:

.....  
.....

Комисията предлага на Възложителя да отстрани посочените участници.

Ценовите предложения на посочените участници не подлежат на разглеждане.

7.3. Мотивите за допускане/отстраняване на оферти на участниците са изложени подробно в протокол – приложение към този доклад.

8. Комисията извърши оценка на техническите предложения на участниците, както следва (и съгласно приложен Протокол):

1. „ПСГ” АД – Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания, поради което същото не е допуснато до оценяване;
2. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД - Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания, поради което същото не е допуснато до оценяване;
3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД - Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания, поради което същото не е допуснато до оценяване;
4. „ВОДСТРОЙ 98” АД – Техническата оценка на участника е както следва:  $TO_N = TO_1 + TO_2 = 30 + 19 = \underline{49 \text{ точки}}$ ;
5. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016” - Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания, поради което същото не е допуснато до оценяване;
6. „МИРИКАЛ” ЕООД - Техническата оценка на участника е както следва:  $TO_N = TO_1 + TO_2 = 10 + 28,86 = \underline{38,86 \text{ точки}}$ ;
7. „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД - Техническата оценка на участника е както следва:  $TO_N = TO_1 + TO_2 = 10 + 40 = \underline{50 \text{ точки}}$ ;
8. „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД - Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания, поради което същото не е допуснато до оценяване;
9. „ЩРАБАГ” ЕАД - Техническата оценка на участника е както следва:  $TO_N = TO_1 + TO_2 = 30 + 17,95 = \underline{47,95 \text{ точки}}$ ;
10. „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД - Техническата оценка на участника е както следва:  $TO_N = TO_1 + TO_2 = 30 + 15,20 = \underline{45,20 \text{ точки}}$ ;
11. „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД - Техническата оценка на участника е както следва:  $TO_N = TO_1 + TO_2 = 60 + 30,81 = \underline{90,81 \text{ точки}}$ .

9. Комисията взе решение да пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците на 30.08.2016 г. от 11:00 ч.

10. Отварянето на ценовите предложения се състоя на посочените в т. 9 дата и час. Работата на комисията е отразена в протокол (приложен към доклада).

11. На база на обявените ценови предложения на участниците и след извършената оценка на техническите предложения, комисията ги класира в следния ред, като оценката на офертите е отразена в протокол (приложение към доклада):

**1 място: „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД с комплексна оценка 76,37 (седемдесет и шест цяло и тридесет и седем стотни) точки;**

**2 място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка 73,98 (седемдесет и три цяло и деветдесет и осем) точки;**

**3 място: „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД с комплексна оценка 63,50 (шестдесет и три цяло и петдесет стотни) точки;**

**4 място: „ВОДСТРОЙ 98” АД с комплексна оценка 55,51 (петдесет и пет цяло и петдесет и една стотни) точки; и**

**5 място: „МИРИКАЛ” ЕООД с комплексна оценка 54,99 (петдесет и четири цяло и деветдесет и девет стотни) точки.**

12. Комисията предлага договор да бъде сключен с „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД, класиран на първо място в процедурата.

13. В рамките на процедурата са представени следните мостри и/или снимки (ако е приложимо).

14. Приложения:

14.1. Протоколи № 1-5

14.2. Оценителни таблици

Подписи на членовете на комисията:

1...../п/.....

2...../п/.....

3...../п/.....

4...../п/.....

5...../п/.....

6...../п/.....

7...../п/.....

.....08.09.2016 г....

Дата на получаване

**Възложител:** ...../п/.....

Радослав Василев Асенов - Кмет

Утвърдил: ...../п/.....

Радослав Василев Асенов - Кмет

.....08.09.2016 г....

дата на утвърждаване