

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 319 от 25.07.2016 г. на Надя Сотирова – Зам. Кмет на Община Годеч, упълномощена със Заповед № 285 /01.07.2016г. на Кмета на Община Годеч, и със Заповед № 322 от 25.07.2016 г. на Надя Сотирова – Зам. Кмет на Община Годеч за изменение и допълване на Заповед № 319 от 25.07.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Строителство на обект: „Реконструкция на водопроводна мрежа и частична рехабилитация на канализацията на гр. Годеч””

Днес, 23.08.2016 г., в 11:30 часа, в Заседателна зала на Община Годеч се проведе заседание на комисия в състав:

Председател: адв.Огнян Любенов Ненчев – външен консултант на община Годеч, специалност: Право;

Членове:

1. инж. Стефан Константинов Карчев – външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ-101, специалност: ВиК;
2. инж. Венелин Кирилов Върбанов - външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ-118, специалност: ВиК;
3. инж.Стефанка Наумова Иванова - външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ-1345, специалност: ВиК ;
4. Николай Василев Иванов- външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ- 509, специалност: Право;
5. инж.Ангел Радков Ангелов – директор на д-я „ТУЕП” в община Годеч, специалност: инженер „ГФК”;
6. Лъчезар Ангелов Панайотов – гл.счетоводител в д-я „АО и ФСД” в община Годеч, специалност:икономист;

Резервни членове:

1. Красимир Владимиров Методиев – гл.специалист „КРГ” в д-я „ТУЕП” в община Годеч, специалност: строителен техник;
2. Ангелина Светославова Костадинова – гл.специалист „Районен техник” в д-я „ТУЕП” в община Годеч, специалност: строителен техник.

Председателят откри заседанието.

Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Разглеждане и оценка за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на участниците.
2. Определяне на техническата оценка на участниците.

Комисията пристъпи към точка първа от дневният си ред.

До оценка на техническото предложение са допуснати участниците:

1. „ПСГ” АД
2. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД
3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД
4. „ВОДСТРОЙ 98” АД
5. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”

6. „МИРИКАЛ” ЕООД
7. „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД
8. „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД
9. „ЩРАБАГ” ЕАД
10. „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД
11. „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД,

които в съответствие с указанията, дадени им в Протокол № 1 от 25.07.2016 г. и в указания срок са представили допълнителни документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор.

Комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на участници в съответствие с поредността на подаване на офертите.

Оценяването на техническите предложения ще се извърши както следва:

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:

Таблица 1

Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
Техническа оценка на офертата (ТО)	100	50%
Финансова оценка на офертата (ФО)	100	50%

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА /ТО/

В съответствие с чл. 70, ал. 4, т. 2 във връзка с чл. 70 ал. 2, т. 3 от ЗОП, показателят „Техническа оценка на офертата” (ТО) представлява оценка на качеството на офертата въз основа организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

Техническата оценка на всяка отделна оферта се извършва съгласно следната формула:

$$TO_N = TO_1 + TO_2$$

където:

TO_N е техническата оценка на офертата на участника N;

TO_1 е оценката по под-показател „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, детайлно описан по-долу.

TO_2 е оценката по под-показател „Срок за изпълнение на обществената поръчка”, детайлно описан по-долу.

Чрез под-показателят TO_1 „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”¹ се оценява предложената система за организацията и ефективното управление на

човешките ресурси, ангажирани в изпълнението на работите, предмет на обществената поръчка. Оценката обхваща: организацията на ключовия екип; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа и на различните икономически оператори (в случай на обединения и/или използване на подизпълнители или трети лица); предложените комуникационни и отчетни процедури; глобалното разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат²; предложените мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите и осигуряване на качеството на извършените СМР.

Максималната стойност на **ТO₁** е 60 точки. Конкретният брой точки по подпоказател **ТO₁** се определя за всяка оферта на базата на експертна оценка, извършвана от комисията по следната методика:

Таблица 2

<p align="center">Подпоказател ТO₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”</p>	<p align="center">Максимален брой точки 60</p>
<p>Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР. - участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение. 	<p align="center">10</p>
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР. - участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение. <p>Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични <u>две от следните обстоятелства</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението 	<p align="center">20</p>

<p>по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати</i>);</p> <p>2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;</p> <p>4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</p> <p>5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;</p> <p>6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</p> <p>„Обосновава” за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР. - участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение. <p>Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични <u>три от следните обстоятелства</u>:</p> <p>1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена</i></p>	30

<p><i>част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);</i></p> <p>2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;</p> <p>4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</p> <p>5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;</p> <p>6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</p> <p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР. - участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение. <p>Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични <u>четири</u> от следните обстоятелства:</p> <p>1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се</i></p>	40

<p><i>проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);</i></p> <p>2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;</p> <p>4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</p> <p>5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;</p> <p>6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</p> <p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР. - участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение. <p>Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични <u>пет от следните обстоятелства</u>:</p> <p>1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача <i>(за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);</i></p>	50

<p>2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;</p> <p>4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</p> <p>5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;</p> <p>6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</p> <p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	
<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР. - участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение. <p>Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични <u>шест от следните обстоятелства</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати</i>); 2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на 	60

<p>отговорния/те за изпълнението им експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;</p> <p>4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.</p> <p>5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от ИЗ пълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;</p> <p>6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</p> <p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	
---	--

Чрез под-показателят **ТO₂** „Срок за изпълнение на обществената поръчка” се оценява срокът за изпълнение на обществената поръчка, включващ периода от време от издаването на Акт обр. 2/2А до Акт обр. 15 на строежа. Кандидатите следва да пристъпят твърде отговорно и прецизно към този елемент. Ако дадения от участника срок за изпълнение не съответства на разполагаемия ресурс на участника или явно не съответства на техническия производствен капацитет на ключовите експерти и човешкия ресурс, описани в техническото предложение, или не съответства на технологическите срокове в строителството, участникът ще бъде декласиран и отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

ТO₂= Срок за изпълнение на строителството. Най-краткият срок за изпълнение носи на участника **40 точки**.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$T_{O_2} = \frac{\text{най - малък}_\text{срок}}{\text{срок}_\text{на}_\text{участника}} \times 40$$

Оценката на кандидата се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Най-малък срок е най-краткият срок, оферирани от участник, допуснат до оценка на техническо предложение.

Срок на участника е оферираният от оценявания участник срок за изпълнение на обществената поръчка.

I. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „ПСГ” АД. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „ПСГ” АД:

Участникът е поставил печат с текст „ТЪРГОВСКА ТАЙНА” на всяка страница от техническото си предложение. Участникът не е спазил изискването на чл. 102, ал. 1 от ЗОП да посочи в офертата си информацията, която счита за конфиденциална – поставянето на печат не се следва да се счита за правомерно посочване на считана за конфиденциална информация. Същевременно текстът на чл. 102, ал. 2 от ЗОП гласи: „Участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка”. Следователно предложената от участника **„Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”** не следва да се счита за **конфиденциална информация**.

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Строително предложение”, „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” и линейни календарни графици.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника „ПСГ” АД **не отговаря** на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което **не го допуска до по-нататъшно оценяване**. Мотивите ни за това са следните:

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. По отношение на минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР” *участникът не е посочил, идентифицирал и разработил начини за комуникация с възложителя, не е представил координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти в своето техническо предложение. В предложената Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката се сочи единствено, че една от дейностите на ръководителя е комуникацията с възложителя, но не са подочени никакви конкретни начини за комуникация, не са посочени и идентифицирани технически средства за комуникация, график на срещи и т.н. организационни мерки и способности за установяване на комуникация между Възложителя и Изпълнителя.*

Действително техническото предложение на участника съдържа раздел „Начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя”, но в него участникът е представил следното:

- „ще разгледаме комуникацията с Възложителя като взаимодействие с него, като начин, по който ще работим заедно, ще си сътрудничим за постигането на по-добър резултат” – в това изречение не се сочат начини на комуникация а общи принципни насоки на работа;
- „Изпълнителят предварително ще съгласува с Възложителя всички влагани в строителството материали...” – отново не са посочени начини на комуникация – посочено е какво ще подлежи на съгласуване, но не и по какъв начин ще се извърши съгласуването (ако приемем, че същото е част от общото понятие „комуникация”);
- „Възложителят или лице, упълномощено от него, ще има пълен достъп до обекта, работилниците и всички места за заготовка...” – посочен е „режим на достъп”, но не е идентифициран начин на комуникация;
- „Възложителят като страна в сторителния процес ще може да насочва управленската система в една или друга посока, като предварително ще се знае какви са очакваните промени в стротилната себестойност и крайния строителен продукт.” – Комисията не е в състояние да разтълкува този абзац, но със сигурност не открива в него начини на комуникация, които да удовлетворяват минималните изисквания, поставени от Възложителя;
- „Участникът ще подготвя междинни доклади до Възложителя. Докладите ще съдържат...” - отново са предложени вид организационни мерки, които обаче не съдържат изложение относно начини за комуникация;
- „Наред с това ще бъдат поставяни за разглеждане проблемите, възникващи в хода на строителството.” – тук е посочен повод за комуникация, но не е изложено как точно „ще бъдат поставяни проблемите” т.е. начин на комуникация отново не е посочен, следователно минималното изискване не е изпълнено;
- „Участникът ще представя анализ на причините за изоставане и мерки за преодоляването.” – не е посочено как ще се осъществи „представянето на анализ” т.е. начинът на комуникация отново не е посочен;
- „Възложителят ще може по всяко време да осъществява контрол по изпълнението на настоящия договор, стига с това да не евъзпрепятства работата на изпълнителя...” – предложена е мярка за контрол (макар, че общата и бланкетна формулировка да не позволява да се определи точно каква е тази мярка за контрол), но не и начин на комуникация;
- „Указанията на Възложителя са задължителни за Изпълнителя...” – не е посочен начин на комуникация;
- „Относно информационния поток от строителния надзор и Възложителя към Изпълнителя, ще бъде създаден строг ред за бързо достигане на съответната информация (съответните изисквания) до звената, за които се отнася или съвременния отговор с необходимите данни и и/или взетите мерки” – от тази неясна формулировка Комисията достига до извода, че е представена принципна препоръка, изложен е принцип на работа, но категорично липсва посочването на дори един начин на комуникация. Реферира се създаването на „строг ред за достигане на информация”, но не се сочи по какъв конкретен начин ще достига тази информация т.е. посочва, че ще се въведе строг ред, но не се посочва относно какво ще се прилага този строг ред. Комисията счита тази формулировка за

бланкетна и лишена от съдържание и като такава неудовлетворяваща минималното изискване за посочване начини на комуникация;

- „Изпълнителят ще съдейства активно на Възложителя за въвеждането на обекто в експлоатация” – **начина на комуникация не е посочен;**
- „Изпълнителят ще бъде в постоянна връзка с Възложителя и контролиращите органи, за да осигури съответствие н своите действия с техните изисквания.” - **посочено е принципното положение за наличието на „постоянна връзка”, но не е посочен начинът, по който ще се осъществи т.е. начин на комуникация отново не е посочен;**
- „Възложителят получава достъп до всички оперативни и други справки за движението на стротилестството.” – **отново е посочена мярка за контрол (макар, че общата и бланкетна формулировка да не позволява да се определи точно каква е тази мярка за аконтрол), но не и начин на комуникация.**

Техническото предложение на участника „ПСГ” АД не отговаря на минималното въведено изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, **начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя**, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР”, тъй като един от задължителните аспекти, а именно „**начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя**”, на въведеното задължително минимално изискване липсва. Поради това Комисията не приема минималното изискване за изпълнено.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател ТO₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до по-нататъшно оценяване.

Въз основа на гореизложеното Комисията **не допуска участника „ПСГ” АД до оценяване на техническото предложение и по-нататъшно участие в процедурата.**

II. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД:

Участникът не е посочил информация, която счита за конфиденциална.

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Строително предложение”, „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” и линейни календарни графици.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника **не отговаря** на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което **не го допуска до понататъшно оценяване**. Мотивите ни за това са следните:

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. По отношение на минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР” *участникът не е посочил, идентифицирал и разработил начини за комуникация с възложителя, не е представил координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти в своето техническо предложение. Техническото предложение на участника „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД не отговаря на минималното въведено изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР”, тъй като от всички посочени в него аспекти е представил разработка само по отношение на „организация на ключовия екип” и то без да е ясно дефинирано и посочено разпределението на отговорностите и дейностите между членовете на ключовия екип. Поради това Комисията не приема минималното изискване за изпълнено.*

2. По отношение на минималното изискване „участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение” *участникът не е представил описание на дейностите, поради което и въпреки представения линеен календарен график и график на работната ръка минималното изискване не е изпълнено.*

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до по-нататъшно оценяване.

Въз основа на гореизложеното Комисията **не допуска участника „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД** до оценяване на техническото предложение и по-нататъшно участие в процедурата.

III. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник **„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД**. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД:

Участникът не е посочил информация, която счита за конфиденциална.

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от Приложение 1 „Строително предложение”, Приложение 2 „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала” и Приложение 3 „График за изпълнение”.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника **не отговаря** на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което **не го допуска до по-нататъшно оценяване**. Мотивите ни за това са следните:

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. По отношение на минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР” участникът не е посочил, идентифицирал и разработил начини за комуникация с възложителя, не е представил координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти в своето техническо предложение. Техническото предложение на участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД не отговаря на минималното въведено изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, **начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя**, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР”, тъй като един от задължителните аспекти на въведеното задължително минимално изискване липсва. Поради това Комисията не приема минималното изискване за изпълнено.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател ГО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до по-нататъшно оценяване.

Въз основа на гореизложеното Комисията не допуска участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД до оценяване на техническото предложение и по-нататъшно участие в процедурата.

IV. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „ВОДСТРОЙ 98” АД. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „ВОДСТРОЙ 98” АД:

Участникът не е посочил информация, която счита за конфиденциална.

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Подробна строителна програма”, „Технологична последователност на строителството”, „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала”, „Описание на мерките за опазване на околната среда”, „Осигуряване на качеството за обекта” и линейни календарни графици.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника отговаря на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което го допуска до понататъшно оценяване.

Оценката на техническото предложение се формира така както е посочено в Таблица 2 по-горе. Максималната възможна оценка на Подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” е 60 /шестдесет/ точки, която може да бъде достигната при изпълнение на следните изисквания:

„Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични шест от следните обстоятелства:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача” се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поэтапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.”

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офретите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател Подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съгласно изискванията на Възложителя”

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са **налични три от възможно шест допълнителни обстоятелства**:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и; и

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че предложената от участника Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката **не удовлетворява останалите три допълнителни обстоятелства, подлежащи на оценка**, въз основа на следното:

1. По отношение на обстоятелство „Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- участникът не е посочил и идентифицирал „възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника”, което е от основно значение за въвеждане и успешно прилагане на мерки за контрол, гарантиращи, че Изпълнителя е в състояние да предостави качествено и срочно изпълнение на поръчката. Не е описан и конкретизиран контролът върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество – повторно са посочени видовете мерки за контрол, което вече е оценено в полза на участника. Това оставя впечатление за бланкетност на техническото предложение в тази му част и липса на индивидуализация на изискваните от Възложителя обстоятелства. За да бъде оценено обстоятелството е необходимо наличието на всички посочени в него аспекти. Отсъствието на който и да е от тях не позволява обстоятелството да бъде прието като изпълнено и съответно оценено.

Участникът е представил бланкетни текстове, препращащи към други части от предложената организация, без да посочи връзката между тях – посочено е в коя част на техническото предложение са описани дейностите/задълженията на ръководния екип, съответно същото е сторено по отношение на „изпълнителския състав”, но йерархична и функционална връзка и зависимост между тях. Конкретни мерки за организация и контрол не са посочени. Ооферирано е, че „ще се извършва контрол”; „експертният екип ще възлага на работниците задачи, чието възлагане ще се обосновава с квалификацията им”; „всички дейности са разпределени според компетентностите на ръководния и изпълнителския екип”. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.

2. По отношение на обстоятелството „Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, както следва:

- Предложената от участника „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала” не съдържа и не представя концепция, разработила и посочила действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка. От страна на участника не са индивидуализирани и посочени каквито и да било действия и мерки, които би предприел в случай на поетапно възлагане изпълнението на обществената поръчка. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.

3. По отношение на обстоятелството „Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, както следва:

- Предложената от участника „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” не съдържа и не представя каквито и да било други организационни мерки. Участникът не е предложил конкретни допълнителни организационни мерки. В техническото му предложение се съдържа раздел с такова название, но под това название просто са пояснени понятията „възложител”, „изпълнител”, „консултант”, „проектантски екип”, „административни органи”, без да е посочена каквато и да било логична и функционална връзка и взаимодействие между изброените понятия. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника „ВОДСТРОЙ 98” АД по подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” с **30 /тридесет/ точки**.

Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение на участника „ВОДСТРОЙ 98” АД по подпоказателя ТО₂ „Срок за изпълнение на обществената поръчка”.

ТО₂= Срок за изпълнение на строителството. Най-краткият срок за изпълнение носи на участника **40 точки**.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$ТО_2 = \frac{\text{най - малък _ срок}}{\text{срок _ на _ участника}} \times 40$$

Учасникът „ВОДСТРОЙ 98” АД е предложил срок за изпълнение на поръчката: **120 /сто и двадесет/ календарни дни**. Това не е най-краткият предложен срок за

изпълнение, поради което по отношение на участника следва да се приложи посочената по-горе формула с цел определяне на оценката по подпоказателя TO_2 :

$$TO_2 = \frac{\text{най - малък срок}}{\text{срок на участника}} \times 40 = \frac{57}{120} \times 40 = 19$$

Оценката на участника „ВОДСТРОЙ 98” АД по подпоказател TO_2 е 19 /деветнадесет/ точки.

Техническата оценка на всяка отделна оферта се извършва съгласно следната формула:

$$TO_N = TO_1 + TO_2$$

Техническата оценка на участника „ВОДСТРОЙ 98” АД е както следва:

$$TO_N = TO_1 + TO_2 = 30 + 19 = \underline{49 \text{ точки}}$$

V. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”:

Участникът не е посочил информация, която счита за конфиденциална.

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Строително предложение, Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала и линейни календарни графици.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника **не отговаря** на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което **не го допуска до понататъшно оценяване**. Мотивите ни за това са следните:

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. По отношение на минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР” *участникът не е посочил, идентифицирал и разработил начини за комуникация с възложителя, не е*

представил координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти в своето техническо предложение. Техническото предложение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”** не отговаря на минималното въведено изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, **начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя**, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР”, тъй като един от задължителните аспекти на въведеното задължително минимално изискване липсва.

Действително техническото предложение на участника съдържа раздел „Начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя”, но в него участникът е представил следното:

- „За успешното реализиране н апроекта Обединението ще държи на добра и организиране комуникация със заинтересованите...” – **в това изречение не се сочат начини на комуникация, а общи принципни насоки на работа;**
- „Ежедневното координиране и синхронизиране ва дейностите е важен аспект от управлението на проекта. Тясното сътрудничество между Ръководителя на обекта, координатора от страна възложителя и сторителния надзор е оценено като един от най-вежните фактори за постигане на качествено изпълнение на поректа. То се гарантира чрез организиране на първоначална среща и последващи такива при необходимост..., изискване и получаване на информация, непрекъснато информиране и поддържане на обратна връзка и контрол от страна на Възложителя” – **действително в този параграф се посочва организирането на срещи, но не се сочи как ще се организират, свикват, провеждат, обективират. От друга страна така посочените са чисто организационен характер като не са посочени и описани като начин и средство за комуникация, съответно не са посочени начини на комуникация;**
- „Добрата комуникация между участниците в процеса на изпълнение е от особено важно значение за проекта.” – **абсолютно бланкетен текст, лишен от всякакво съдържание и конкретика, без идентифициране начини на комуникация;**
- „Относно информационния поток от строителния надзор и Възложителя към Изпълнителя, ще бъде създаден строг ред за бързо достигане на съответната информация (съответните изисквания) до звената, за които се отнася или своевременния отговор с необходимите данни и и/или взетите мерки” – **от тази неясна формулировка Комисията достига до извода, че е представена принципна препоръка, изложен е принцип на работа, но категорично липсва посочването на дори един начин н акомуникация. Реферира се създаването на „строг ред ца достигане на информация”, но не се сочи по какъв конкретен начин ще достига тази информация т.е. посочва, че ще се въведе строг ред, но не се посочва относно какво ще се прилага този строг ред. Комисията счита тази формулировка за бланкетна и лишена от съдържание и като такава неудовлетворяваща минималното изискване за посочване начини на комуникация;**
- **Към този раздел от техническото предложение е приложена „схема на комуникационните канали”. Така цитираната схема съдържа онагледяване на участниците в строителния процес, между които ще се води комуникация, но не съдържа и не онагледява начина, по който ще се води тази комуникация т.е. начини на комуникация изначално липсват.**

Поради всичко изложено по-горе Комисията не приема минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР” за изпълнено.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател TO_1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до по-нататъшно оценяване.

Въз основа на гореизложеното Комисията не допуска участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”** до оценяване на техническото предложение и по-нататъшно участие в процедурата.

VI. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник **„МИРИКАЛ” ЕООД**. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „МИРИКАЛ” ЕООД:

Участникът не е посочил информация, която счита за конфиденциална.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника отговаря на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което го допуска до по-нататъшно оценяване.

Оценката на техническото предложение се формира така както е посочено в Таблица 2 по-горе. Максималната възможна оценка на Подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” е 60 /шестдесет/ точки, която може да бъде достигната при изпълнение на следните изисквания:

„Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични шест от следните обстоятелства:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача” се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.”

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател Подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съгласно изискванията на Възложителя”

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Техническото предложение обаче не надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като е **налично едно от възможно шест допълнителни обстоятелства:**

1. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка.

Съгласно обявената от Възложителя методика за оценка на предложената „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” минимално условие за допълнително оценяване по този показател е „Участникът е

предложил концепция за организация на персонала, при която са налични две от следните обстоятелства". Видно от горното участие „МИРИКАЛ” ЕООД е оферирал техническо предложение, съдържащо само едно от допълнителните обстоятелства, което е недостатъчно за допълнително оценяване на техническото му предложение.

Комисията счита, че предложената от участника Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката **не удовлетворява останалите пет допълнителни обстоятелства, подлежащи на оценка**, въз основа на следното:

1. По отношение на обстоятелство „За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- *представена е таблица за изпълнението на отделните етапи на ниво задача от страна на работния екип, но не и от страна на експертния екип на участника. Представената таблица "Разпределение на ключовия екип по време на изпълнението на отделните фази/етапи/задачи/клонове" съдържа информация единствено по отношение на начална и крайна дата на изпълнение на етапите, но не и на отделните задачи - такива не са индивидуализирани, каквото изричното условие, посочено в методиката за оценяване. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

2. По отношение на обстоятелството „За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- *Представената таблица "Разпределение на ключовия екип по време на изпълнението на отделните фази/етапи/задачи/клонове" съдържа информация единствено по отношение на начална и крайна дата на изпълнение на етапите от страна на ключовия екип, но не и изисканите от Възложителя посочване на задълженията и отговорностите на ръководния екип. Техническото предложение на участника не покрива всички аспекти на този критерий за оценка – основна част от него липсва. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

3. По отношение на обстоятелството „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- *Предложените от участника "Мерки за управление на качеството" съдържат изложение за изпълнение на отделните дейности и задачи, но не съдържат изисканите от Възложителя "мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката". Участникът не е представил нито конкретни „мерки за управление на качеството”, нито е предложил концепция за организация на екипа от експерти по изпълнение на мерките за качество. Следователно участникът нито е посочил внедрените мерки за качество, които ке съблюдава, нито е разработил и посочил организация на експертния си екип за въвеждането и изпълнението на мерките за качество. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

4. По отношение на обстоятелството „Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, както следва:

- *Участникът е посочил организация на работната ръка, но липсва описание на изискването от Възложителя "разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника". Техническото предложение на участника не покрива всички аспекти на този критерий за оценка – основна част от него липсва. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

5. По отношение на обстоятелството „Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, както следва:

- *Техническото предложение на участника не съдържа дори раздел, озаглавен „други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката”. Други организационни мерки не са предложени от страна на участника под каквото и да било форма. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника „МИРИКАЛ” ЕООД по подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” с **10 /десет/ точки**.

Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение на участника „МИРИКАЛ” ЕООД по подпоказателя ТО₂ „Срок за изпълнение на обществената поръчка”.

ТО₂= Срок за изпълнение на строителството. Най-краткият срок за изпълнение носи на участника **40 точки**.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$TO_2 = \frac{\text{най - малък _ срок}}{\text{срок _ на _ участника}} \times 40$$

Учасникът „МИРИКАЛ” ЕООД е предложил срок за изпълнение на поръчката: **79 /седемдесет и девет/ календарни дни**. Това не е най-краткият предложен срок за изпълнение, поради което по отношение на участника следва да се приложи посочената по-горе формула с цел определяне на оценката по подпоказателя ТО₂.

$$TO_2 = \frac{\text{най - малък - срок}}{\text{срок - на - участника}} \times 40 = \frac{57}{79} \times 40 = 28,86$$

Оценката на участника „МИРИКАЛ” ЕООД по подпоказател TO_2 е 28,86 /двадесет и осем цяло и осемдесет и шест стотни/ точки.

Техническата оценка на всяка отделна оферта се извършва съгласно следната формула:

$$TO_N = TO_1 + TO_2$$

Техническата оценка на участника „МИРИКАЛ” ЕООД е както следва:

$$TO_N = TO_1 + TO_2 = 10 + 28,86 = \underline{\underline{38,86 \text{ точки}}}$$

VII. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД:

Участникът не е посочил информация, която счита за конфиденциална.

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Строително предложение, Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и линейни календарни графици.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника отговаря на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което го допуска до понататъшно оценяване.

Оценката на техническото предложение се формира така както е посочено в Таблица 2 по-горе. Максималната възможна оценка на Подпоказател TO_1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” е 60 /шестдесет/ точки, която може да бъде достигната при изпълнение на следните изисквания:

„Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични шест от следните обстоятелства:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача” се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.”

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офретите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател Подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съгласно изискванията на Възложителя”

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Техническото предложение обаче не надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като **не е налично нито едно от възможно шест допълнителни обстоятелства:**

Съгласно обявената от Възложителя методика за оценка на предложената „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” минимално условие за допълнително оценяване по този показател е „Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични две от следните обстоятелства”. Видно от горното участникът „**ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ**” АД е оферирал техническо предложение, не съдържащо нито едно от допълнителните обстоятелства, което е недостатъчно за допълнително оценяване на техническото му предложение.

Комисията счита, че предложената от участника Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката **не удовлетворява останалите шест допълнителни обстоятелства, подлежащи на оценка**, въз основа на следното:

1. По отношение на обстоятелство „За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- *Техническото предложение не съдържа дори раздел с такова наименование. Изложение в изпълнение на критерия за оценка липсва. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

2. По отношение на обстоятелството „За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- *Техническото предложение не съдържа дори раздел с такова наименование. Изложение в изпълнение на критерия за оценка липсва. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

3. По отношение на обстоятелството „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- *Техническото предложение не съдържа дори раздел с такова наименование. Изложение в изпълнение на критерия за оценка липсва. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

4. По отношение на обстоятелството „Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- *Техническото предложение не съдържа дори раздел с такова наименование. Изложение в изпълнение на критерия за оценка липсва. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

5. По отношение на обстоятелството „Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- *Предложената от участника „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” не съдържа и не представя концепция, разработила и посочила действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка. От страна на участника не са индивидуализирани и посочени каквито и да било действия и мерки, които би предприел в случай на поетапно възлагане изпълнението на обществената поръчка или при прекъсване на изпълнението на поръчката от страна на Възложителя. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

6. По отношение на обстоятелството „Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, както следва:

- *Техническото предложение не съдържа дори раздел с такова наименование. Изложение в изпълнение на критерия за оценка липсва. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД по подпоказател TO_1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” с **10 /десет/ точки**.

Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение на участника „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД по подпоказателя TO_2 „Срок за изпълнение на обществената поръчка”.

TO_2 = Срок за изпълнение на строителството. Най-краткият срок за изпълнение носи на участника **40 точки**.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$TO_2 = \frac{\text{най} - \text{малък} _ \text{срок}}{\text{срок} _ \text{на} _ \text{участника}} \times 40$$

Учасникът „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД е предложил срок за изпълнение на поръчката: **57 /петдесет и седем/ календарни дни**. Това не е най-краткият предложен срок за изпълнение, поради което по отношение на участника следва да се приложи посочената по-горе формула с цел определяне на оценката по подпоказателя TO_2 .

$$TO_2 = \frac{\text{най} - \text{малък} _ \text{срок}}{\text{срок} _ \text{на} _ \text{участника}} \times 40 = \frac{57}{57} \times 40 = 40$$

Оценката на участника „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД по подпоказател TO_2 е **28,86 /двадесет и осем цяло и осемдесет и шест стотни/ точки**.

Техническата оценка на всяка отделна оферта се извършва съгласно следната формула:

$$TO_N = TO_1 + TO_2$$

Техническата оценка на участника „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД е както следва:

$$TO_N = TO_1 + TO_2 = 10 + 40 = \underline{\underline{50 \text{ точки}}}$$

VIII. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „ДЖИ ПИ ГРУП“ ООД:

Участникът не е посочил информация, която счита за конфиденциална.

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от Въведение; Методология за изпълнение на поръчката; Предложение за изпълнение на строителството; Мерки за намаляване на затрудненията на местното население във връзка с осъществяването на СМР; Осигуряване на безопасни условия на труд; Мерки за опазване на околната среда в етапа на изпълнение на СМР; Управление на качеството. Контролни действия; Управление на риска.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника **не отговаря** на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което **не го допуска до по-нататъшно оценяване**. Мотивите ни за това са следните:

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. По отношение на минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР”:

- *участникът не е посочил, идентифицирал и разработил начини за комуникация с възложителя, не е представил координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти в своето техническо предложение. В техническото предложение на участника дори не се съдържа раздел с такова наименование.*

- *участникът е предложил организация на ключовия екип, но не е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях.*

Техническото предложение на участника „ДЖИ ПИ ГРУП“ ООД не отговаря на минималното въведено изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР”, тъй липсват повечето от задължителните аспекти на въведеното задължително минимално изискване.

Поради това Комисията не приема минималното изискване за изпълнено.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до по-нататъшно оценяване.

Въз основа на гореизложеното Комисията не допуска участника **„ДЖИ ПИ ГРУП” ООД** до оценяване на техническото предложение и по-нататъшно участие в процедурата.

IX. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник **„ЩРАБАГ” ЕАД**. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „ЩРАБАГ” ЕАД:

Участникът не е посочил информация, която счита за конфиденциална.

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Строително предложение”, „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” и линейни календарни графици.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника отговаря на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което го допуска до по-нататъшно оценяване.

Оценката на техническото предложение се формира така както е посочено в Таблица 2 по-горе. Максималната възможна оценка на Подпоказател TO_1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” е 60 /шестдесет/ точки, която може да бъде достигната при изпълнение на следните изисквания:

„Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични шест от следните обстоятелства:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача” се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поэтапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.”

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател Подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съгласно изискванията на Възложителя”

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са **налични три от възможното шест допълнителни обстоятелства:**

1. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

2. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество; и

3. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че предложената от участника Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката **не удовлетворява останалите три допълнителни обстоятелства, подлежащи на оценка**, въз основа на следното:

1. По отношение на обстоятелство „За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати)” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- *участникът не е посочил разпределението по експерти на ниво отделна задача. Изключителна подробно и нагледно (в табличен вид) е показано разпределение на персонала на ниво отделна задача, но техническото предложение на участника не съдържа, изисканото от Възложителя, разпределение на ръководния екип на ниво отделна задача. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

2. По отношение на обстоятелството „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- *Участникът е представил и посочил конкретни мерки за контрол на качеството, които е изложил в съответствие с въведените сертификати за качество. Участникът обаче не е представил организация на екипа от експерти по повод описаните мерки за контрол на качеството. Описани функции на персонала (доставчици, отговорник склад и др.), но не са посочени организацията и функциите на ръководния екип като цяло и между отделните експерти, които го съставляват. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

3. По отношение на обстоятелството „Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, како следва:

- *Предложените от участника действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка представляват общи, шаблонни текстове, лишени от конкретни действия, мерки и подход. Общи формулировки като „планираме да се работи паралелно на няколко етапа” без това да е отразено в работния график; „ще мобилизираме допълнително човешки ресурси” – обстоятелство, което не е посочено в техническото предложение и не е представена концепция за това; „ще се премине към няколкосменен режим на работа и максимално ще се оптимизира графика” представляват разтегливи фрази и понятия, необвързани с календарния график и предложената организация на работната ръка, поради което не са в състояние да изпълнят изискването на Възложителя за „описание на действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка”. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.*

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника „ЩРАБАГ” ЕАД по подпоказател TO_1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” с **30 /тридесет/ точки**.

Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение на участника „ЩРАБАГ” ЕАД по подпоказателя TO_2 „Срок за изпълнение на обществената поръчка”.

TO_2 = Срок за изпълнение на строителството. Най-краткият срок за изпълнение носи на участника **40 точки**.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$TO_2 = \frac{\text{най - малък _ срок}}{\text{срок _ на _ участника}} \times 40$$

Учасникът „ЩРАБАГ” ЕАД е предложил срок за изпълнение на поръчката: **127 /сто двадесет и седем/ календарни дни**. Това не е най-краткият предложен срок за изпълнение, поради което по отношение на участника следва да се приложи посочената по-горе формула с цел определяне на оценката по подпоказателя TO_2 :

$$TO_2 = \frac{\text{най - малък _ срок}}{\text{срок _ на _ участника}} \times 40 = \frac{57}{127} \times 40 = 17,95$$

Оценката на участника „ЩРАБАГ” ЕАД по подпоказател TO_2 е **17,95 /седемнадесет цяло и деветдесет и пет стотни/ точки**.

Техническата оценка на всяка отделна оферта се извършва съгласно следната формула:

$$TO_N = TO_1 + TO_2$$

Техническата оценка на участника „ЩРАБАГ” ЕАД е както следва:

$$TO_N = TO_1 + TO_2 = 30 + 17,95 = \underline{\underline{47,95 \text{ точки}}}$$

Х. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД. Комисията установи следното:

**Техническо предложение на участника „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД:
Участникът не е посочил информация, която счита за конфиденциална.**

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Строително предложение”, „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” и линейни календарни графици.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника отговаря на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което го допуска до понататъшно оценяване.

Оценката на техническото предложение се формира така както е посочено в Таблица 2 по-горе. Максималната възможна оценка на Подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” е 60 /шестдесет/ точки, която може да бъде достигната при изпълнение на следните изисквания:

„Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични шест от следните обстоятелства:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача” се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поэтапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.”

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател Подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съгласно изискванията на Възложителя”

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са **налични три от възможно шест допълнителни обстоятелства**:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и; и

3. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от ИЗ пълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поэтапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка.

Комисията счита, че предложената от участника Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката **не удовлетворява останалите три допълнителни обстоятелства, подлежащи на оценка**, въз основа на следното:

1. По отношение на обстоятелство „Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, както следва:

- Участникът не е представил мерки за управление на качеството. Техническото предложение не съдържа изложение по тази тема – мерки за управление на качеството не са посочени, както и не е посочена организация на ръководния екип за прилагане на мерките за качество. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.

2. По отношение на обстоятелството „Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, както следва:

- Участникът не е представил „разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа”. Концепция, удовлетворяваща този критерий, въведен от Възложителя, не се съдържа в техническото предложение на участника. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.

3. По отношение на обстоятелството „Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката” Комисията счита, че не е изпълнено като мотивите за това са, както следва:

- Предложеното от участника техническо предложение не съдържа разработка в изпълнение на този критерий. Техническото му предложение не съдържа дори раздел, озаглавен по този начин. Нито еди от аспектите на това обстоятелство, подлежащо на допълнително оценяване не е изпълнен. Комисията не приема обстоятелството за изпълнено, поради което и не го оценява със съответния брой точки, съгласно Таблица 2 по-горе.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД по подпоказател TO_1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” с **30 /тридесет/ точки**.

Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение на участника „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД по подпоказателя TO_2 „Срок за изпълнение на обществената поръчка”.

TO_2 = Срок за изпълнение на строителството. Най-краткият срок за изпълнение носи на участника **40 точки**.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$TO_2 = \frac{\text{най - малък _ срок}}{\text{срок _ на _ участника}} \times 40$$

Учасникът „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД е предложил срок за изпълнение на поръчката: **150 /сто петдесет/ календарни дни**. Това не е най-краткият предложен срок за изпълнение, поради което по отношение на участника следва да се приложи посочената по-горе формула с цел определяне на оценката по подпоказателя TO_2 :

$$TO_2 = \frac{\text{най - малък _ срок}}{\text{срок _ на _ участника}} \times 40 = \frac{57}{150} \times 40 = 15,20$$

Оценката на участника „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД по подпоказател TO_2 е **15,20 /петнадесет цяло и двадесет стотни/ точки**.

Техническата оценка на всяка отделна оферта се извършва съгласно следната формула:

$$TO_N = TO_1 + TO_2$$

Техническата оценка на участника „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД е както следва:

$$TO_N = TO_1 + TO_2 = 30 + 15,20 = \underline{\underline{45,20 \text{ точки}}}$$

XI. Комисията пристъпи към проверка на техническото предложение на участник „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД. Комисията установи следното:

Техническо предложение на участника „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД:

Участникът не е посочил информация, която счита за конфиденциална.

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Строително предложение”, „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” и линейни календарни графици.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника отговаря на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което го допуска до понататъшно оценяване.

Оценката на техническото предложение се формира така както е посочено в Таблица 2 по-горе. Максималната възможна оценка на Подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” е 60 /шестдесет/ точки, която може да бъде достигната при изпълнение на следните изисквания:

„Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични шест от следните обстоятелства:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача” се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.”

Комисията пристъпи към оценяването на техническото предложение на участника, съгласно показателите и подпоказателите на методиката за оценка на офертите.

Кратко описание на оценките по всеки под-показател и мотиви за тяхното определяне:

Относно подпоказател Подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съгласно изискванията на Възложителя”

Видно от описанието на техническото предложение на участника, предложената от него Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, тъй като са **налични шест от възможни шест допълнителни обстоятелства**:

1. За изпълнението на всеки от етапите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от възложените работи, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката;

4. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество;

5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от ИЗ пълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

6. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че предложената от участника Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката **удовлетворява всички допълнителни обстоятелства, подлежащи на оценка**.

На база на горното, Комисията оценява техническото предложение на участника „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД по подпоказател ТО₁ „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” с **60 /шестдесет/ точки**.

Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение на участника „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД по подпоказателя ТО₂ „Срок за изпълнение на обществената поръчка”.

ТО₂= Срок за изпълнение на строителството. Най-краткият срок за изпълнение носи на участника **40 точки**.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$ТО_2 = \frac{\text{най - малък - срок}}{\text{срок - на - участника}} \times 40$$

Учасникът „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД е предложил срок за изпълнение на поръчката: **127 /сто двадесет и седем/ календарни дни**. Това не е най-краткият предложен срок за изпълнение, поради което по отношение на участника следва да се приложи посочената по-горе формула с цел определяне на оценката по подпоказателя **ТO₂**:

$$T_{O_2} = \frac{\text{най - малък - срок}}{\text{срок - на - участника}} \times 40 = \frac{57}{74} \times 40 = 30,81$$

Оценката на участника „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД по подпоказател **ТO₂** е 30,81 /тридесет цяло и осемдесет и една стотни/ точки.

Техническата оценка на всяка отделна оферта се извършва съгласно следната формула:

$$T_{O_N} = T_{O_1} + T_{O_2}$$

Техническата оценка на участника „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД е както следва:

$$T_{O_N} = T_{O_1} + T_{O_2} = 60 + 30,81 = \underline{\underline{90,81 \text{ точки}}}$$

Резултатът от оценяването на техническите предложения на кандидатите по реда на постъпването на офертите е както следва:

1. „ПСГ” АД – Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания, поради което същото не е допуснато до оценяване;
2. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД - Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания, поради което същото не е допуснато до оценяване;
3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД - Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания, поради което същото не е допуснато до оценяване;
4. „ВОДСТРОЙ 98” АД – Техническата оценка на участника е както следва: **$T_{O_N} = T_{O_1} + T_{O_2} = 30 + 19 = \underline{\underline{49 \text{ точки}}}$** ;
5. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016” - Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания, поради което същото не е допуснато до оценяване;
6. „МИРИКАЛ” ЕООД - Техническата оценка на участника е както следва: **$T_{O_N} = T_{O_1} + T_{O_2} = 10 + 28,86 = \underline{\underline{38,86 \text{ точки}}}$** ;
7. „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД - Техническата оценка на участника е както следва: **$T_{O_N} = T_{O_1} + T_{O_2} = 10 + 40 = \underline{\underline{50 \text{ точки}}}$** ;
8. „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД - Техническото предложение на участника не отговаря на минималните изисквания, поради което същото не е допуснато до оценяване;
9. „ЩРАБАГ” ЕАД - Техническата оценка на участника е както следва: **$T_{O_N} = T_{O_1} + T_{O_2} = 30 + 17,95 = \underline{\underline{47,95 \text{ точки}}}$** ;
10. „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД - Техническата оценка на участника е както следва: **$T_{O_N} = T_{O_1} + T_{O_2} = 30 + 15,20 = \underline{\underline{45,20 \text{ точки}}}$** ;
11. „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД - Техническата оценка на участника е както следва: **$T_{O_N} = T_{O_1} + T_{O_2} = 60 + 30,81 = \underline{\underline{90,81 \text{ точки}}}$** .

Въз основа на гореизложеното и като обобщение комисията единодушно

РЕШИ:

Допуска до отваряне на ценовите предложения следните кандидати:

1. „ВОДСТРОЙ 98” АД;
2. „МИРИКАЛ” ЕООД;
3. „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД;
4. „ЩРАБАГ” ЕАД;
5. „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД;
6. „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД

Не допуска до отваряне на ценовите предложения следните кандидати:

1. „ПСГ” АД;
2. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД;
3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД;
4. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”;
5. „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД

На основание чл. 57, ал. 3 от ПЗЗОП, Комисията единодушно:

РЕШИ:

1. Насрочва публично заседание за отваряне на ценови оферти на участниците за 30.08.2016 г. от 11:00 часа на адрес: гр. Годеч, пл. „Свобода” № 1, ал. 2 /заседателна зала на Община Годеч/.

2. Да се публикува информация в профила на купувача на Община Годеч, като се акцентира, че отварянето на ценовите оферти е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

С това заседанието на комисията приключи. Председателят закри заседанието на 23.08.2016 г. в 16.00 часа.

Комисия:

Председател:/п/.....

Членове: 1)/п/.....

2)/п/.....

3)/п/.....

4)/п/.....

5)/п/.....

6)/п/.....