

## ПРОТОКОЛ № 5

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 319 от 25.07.2016 г. на Надя Сотирова – Зам. Кмет на Община Годеч, упълномощена със Заповед № 285 /01.07.2016г. на Кмета на Община Годеч, и със Заповед № 322 от 25.07.2016 г. на Надя Сотирова – Зам. Кмет на Община Годеч за изменение и допълване на Заповед № 319 от 25.07.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Строителство на обект: „Реконструкция на водопроводна мрежа и частична рехабилитация на канализацията на гр. Годеч””**

Днес, 08.09.2016 г., в 10:00 часа, в Заседателна зала на Община Годеч се проведе заседание на комисия в състав:

### **Комисия в състав:**

**Председател:** адв.Огнян Любенов Ненчев – външен консултант на община Годеч, специалност: Право;

### **Членове:**

1. инж. Стефан Константинов Карчев – външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ-101, специалност: ВиК;
2. инж. Венелин Кирилов Върбанов - външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ-118, специалност: ВиК;
3. инж.Стефанка Наумова Иванова - външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ-1345, специалност: ВиК ;
4. Николай Василев Иванов- външен експерт от списъка на АОП под номер ВЕ- 509, специалност: Право;
5. инж.Ангел Радков Ангелов – директор на д-я „ТУЕП” в община Годеч, специалност: инженер „ГФК”;
6. Лъчезар Ангелов Панайотов – гл.счетоводител в д-я „АО и ФСД” в община Годеч, специалност:икономист;

### **Резервни членове:**

1. Красимир Владимиров Методиев – гл.специалист „КРГ” в д-я „ТУЕП” в община Годеч, специалност: строителен техник;
2. Ангелина Светославова Костадинова – гл.специалист „Районен техник” в д-я „ТУЕП” в община Годеч, специалност: строителен техник;

Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Разглеждане на постъпилите обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП;
2. Определяне на финансовите оценки на допуснатите участници;
3. Определяне на окончателна оценка на допуснатите участници и определяне на изпълнител.

Комисията пристъпи към точка първа от дневният ред.

Въз основа на Протокол 4/30.08.2016 г. от участниците „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД и „ЩРАБАГ” ЕАД е поискана обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В указания срок участниците са представили обосновките си на отправените от тях необичайно благоприятни оферти.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените обосновки.

## I. Обосновка, представена от „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД:

Концепцията на обосновката на участника е изключително неясна, бланкетна, като от нея категорично не става ясно на кое от изброените в чл. 72, ал 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП обстоятелства се основава.

Представената от участника обосновка съдържа общи формулировки като:

- *„„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД има изключително богат опит в изграждането на подобни инфраструктурни обекти”* – такъв опит са оферирали и другите участници в процедурата, поради което това не може да бъде прието като основание за необичайно благоприятната оферта;

- посочено е, че *„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД разполага с „опитен инженеро-технически персонал, поради което няма да се налагат допълнителни разходи за наемане на специалисти и/или обучение на персонал”* – така цитираното „основание” за необичайно благоприятната оферта на участника и напълно несъстоятелно. Наличието на опитен инженеро-технически персонал е аспект от техническото предложение на участника, чиято организация е част от методиката за оценяване на офертите, а не е основание за необичайно благоприятна оферта.

- посочено е, че оферираният от участника срок за изпълнение сам по себе си е обстоятелство, даващо основание за отправяне на необичайно благоприятна оферта. Участникът е посочил, че изхожда от *„икономическата логика е „по-кратък срок = по-малко разходи”* – такава формулировка се характеризира с изключително спекулативен характер, не съдържа каквито и да било факти и обстоятелства от обективната действителност, които да обосновават предложената от участника необичайно благоприятна оферта;

- *„„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД дава гаранция за високо качество на строително-монтажните работи, отговарящо на българските и европейски стандарти, кратки срокове за изпълнение и икономичност при изпълнение на проекта, което се надяваме да бъде прието от Възложителя като благоприятно предложение за изпълнение на обекта на поръчката”* – никъде в този абзац не се съдържа и посочват което и да било от обстоятелствата изброени в чл. 72, ал 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП, които да обосновават офертата на участника.

С оглед на изцяло бланкетния и спекулативен характер на дадената от участника обосновка, която е напълно немотивирана и категорично не съдържа позоваване на което и да е от изброените в чл. 72, ал 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП обстоятелства, **Комисията не приема обосновката на необичайно ниската оферта, предложена от „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД, поради което не допуска участника до оценяване на финансовото му предложение, както и до по-нататъшно участие в процедурата.**

## II. Обосновка, представена от „ЩРАБАГ” ЕАД:

Концепцията на обосновката на участника е ясна, конкретна, подробно аргументирана и основана на изброените в чл. 72, ал 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП обстоятелства. Участникът ясно е посочил конкретните обстоятелства, позволяващи му предлагането на необичайно благоприятна оферта, както и тяхната фактическа и логическа връзка с техническото предложение.

Участникът е представил доказателства за наличието на собствена асфалтова база, като е доказал ползването на преференциални цени за асфалт.

Освен това участникът е приложил ценови оферти за материали от свои доставчици, които доказват достоверността на посочените от участника цени на материали в количествено-стойностната сметка, част от предложените от него финансови параметри.

Участникът също така подробно е изложил начина на формиране цената на труда, който е изцяло в изпълнение на нормите и изискванията на националното ни законодателство.

С оглед на изложеното Комисията приема предстванета от участника „Щрабаг” ЕАД обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП като допуска участника до оценка на предложените от него финансови параметри.

Участниците, допуснати до оценка на предложените финансови параметри, съответно до формирането на Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО), съгласно утвърдената от Възложителя методика, са както следва:

1. „ВОДСТРОЙ 98” АД е предложил Обща цена за изпълнение на обществената поръчка – **2 650 472,09** /два милиона шестстотин и петдесет хиляди четиристотин седемдесет и две цяло и девет стотни/ лева без ДДС;
2. „МИРИКАЛ” ЕООД е предложил Обща цена за изпълнение на обществената поръчка – **2 311 713,96** /два милиона триста и единадесет хиляди седемстотин и итринадесет цяло и деветдесет и шест стотни/ лева без ДДС;
3. „ЩРАБАГ” ЕАД е предложил Обща цена за изпълнение на обществената поръчка – **1 643 900,35** /един милион шестстотин четиридесет и три хиляди и деветстотин цяло и тридесет и пет стотни/ лева без ДДС;
4. „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД е предложил Обща цена за изпълнение на обществената поръчка – **2 009 847,90** /два милиона девет хиляди осемстотин четиридесет и седем цяло и девет десети/ лева без ДДС;
5. „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД е предложил Обща цена за изпълнение на обществената поръчка – **2 655 021,84** /два милиона шестстотин петдесет и пет хиляди двадесет и едно цяло и осемдесет и четири десети/ лева без ДДС.

Комисията констатира, че участникът „ЩРАБАГ” ЕАД е предложила най-ниска цена за изпълнение, както следва: **1 643 900,35** /един милион шестстотин четиридесет и три хиляди и деветстотин цяло и тридесет и пет стотни/ лева без ДДС.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) на участниците, както следва:

**Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50 % (0,50).**

Финансовата оценка за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$FO_N = \frac{C_{\min}}{C_N} \times 100,$$

където:

$FO_N$  е финансовата оценка на предложението на участника N;

$C_{\min}$  е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС);

$C_N$  е предложената от участника N цена (в лева, без ДДС).

*Оценката на кандидата се закръглява до втория знак след десетичната запетая.*

**1. Ценовата оферта на участник „ВОДСТРОЙ 98” АД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.**

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на „ВОДСТРОЙ 98” АД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\Phi_{O_N} = \frac{C_{\min}}{C_N} \times 100 = \frac{1\,643\,900,35}{2\,650\,472,09} \times 100 = 62,02$$

Оценката на участника „ВОДСТРОЙ 98” АД по Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) е **62,02 (шестдесет и две цало и две стотни) точки**.

**2. Ценовата оферта на участник „МИРИКАЛ” ЕООД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.**

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на „МИРИКАЛ” ЕООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\Phi_{O_N} = \frac{C_{\min}}{C_N} \times 100 = \frac{1\,643\,900,35}{2\,311\,713,96} \times 100 = 71,11$$

Оценката на участника „МИРИКАЛ” ЕООД по Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) е **71,11 (седемдесете и едно цяло и единадесет стотни) точки**.

**3. Ценовата оферта на участник „ЩРАБАГ” ЕАД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.**

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на „ЩРАБАГ” ЕАД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\Phi_{O_N} = \frac{C_{\min}}{C_N} \times 100 = \frac{1\,643\,900,35}{1\,643\,900,35} \times 100 = 100$$

Оценката на участника „ЩРАБАГ” ЕАД по Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) е **100 (сто) точки**.

**4. Ценовата оферта на участник „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.**

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\Phi_{O_N} = \frac{C_{\min}}{C_N} \times 100 = \frac{1\,643\,900,35}{2\,009\,847,90} \times 100 = 81,79$$

Оценката на участника „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД по Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) е **81,79 (осемдесет и едно цяло и седемдесет и девет стотни) точки**.

**5. Ценовата оферта на участник „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД е пълна и съответства на изискванията на тръжната документация.**

Комисията пристъпи към определяне на финансова оценка на офертата на „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД. За определяне на ценовата оценка Комисията използва съдържащата се в документацията методика, както следва:

$$\Phi O_N = \frac{C_{\min}}{C_N} \times 100 = \frac{1\,643\,900,35}{2\,655\,021,84} \times 100 = 61,92$$

Оценката на участника „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД по Показател „Финансова оценка на офертата” (ФО) е **61,92 (шестдесет и едно цяло и деветдесет и две стотни) точки.**

Комисията пристъпи към определяне на оценката по **Комплексната оценка** на участниците, както следва:

**Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:**

$$KO_N = TO_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50$$

където:

**KO<sub>N</sub>** е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

**TO<sub>N</sub>** е оценката по показателя „Техническо предложение” на участника.

**0,5** е относителната тежест на показателя ТП в крайната оценка.

**ΦO<sub>N</sub>** е оценката по показателя „Ценово предложение” на участника.

**0,5** е относителната тежест на показателя ЦП в крайната оценка.

*Максималната комплексна оценка, която може да получи определен участник е 100 /сто/ точки.*

*Комплексната оценка на кандидата се закръглява до втория знак след десетичната запетая.*

**1. Комплексна оценка на участник „ВОДСТРОЙ 98” АД:**

$$KO_N = TO_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50 = 49 \times 0,50 + 62,02 \times 0,50 = 55,51$$

Комплексната оценка на „ВОДСТРОЙ 98” АД е **55,51 (петдесет и пет цяло и петдесет и една стотни) точки.**

**2. Комплексна оценка на участник „МИРИКАЛ” ЕООД:**

$$KO_N = TO_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50 = 38,86 \times 0,50 + 71,11 \times 0,50 = 54,99$$

Комплексната оценка на „МИРИКАЛ” ЕООД е **54,99 (петдесет и четири цяло и деветдесет и девет стотни) точки.**

**3. Комплексна оценка на участник „ЩРАБАГ” ЕАД:**

$$KO_N = TO_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50 = 47,95 \times 0,50 + 100 \times 0,50 = 73,98$$

Комплексната оценка на „ЩРАБАГ” ЕАД е 73,98 (седемдесет и три цяло и деветдесет и осем) точки.

**4. Комплексна оценка на участник „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД:**

$$КО_N = ТО_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50 = 45,20 \times 0,50 + 81,79 \times ,50 = 63,50$$

Комплексната оценка на „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД е 63,50 (шестдесет и три цяло и петдесет стотни) точки.

**5. Комплексна оценка на участник „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД:**

$$КО_N = ТО_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50 = 90,81 \times 0,50 + 61,92 \times ,50 = 76,37$$

Комплексната оценка на „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД е 76,37 (седемдесет и шест цяло и тридесет и седем стотни) точки.

**Комисията пристъпи към крайно класиране на участниците.**

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и въз основа на изложените по-горе резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

**1 място: „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД с комплексна оценка 76,37 (седемдесет и шест цяло и тридесет и седем стотни) точки;**

**2 място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка 73,98 (седемдесет и три цяло и деветдесет и осем) точки;**

**3 място: „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД с комплексна оценка 63,50 (шестдесет и три цяло и петдесет стотни) точки;**

**4 място: „ВОДСТРОЙ 98” АД с комплексна оценка 55,51 (петдесет и пет цяло и петдесет и една стотни) точки; и**

**5 място: „МИРИКАЛ” ЕООД с комплексна оценка 54,99 (петдесет и четири цяло и деветдесет и девет стотни) точки.**

С това приключи работата на комисията. Председателят закри заседанието на **08.09.2016 г. в 12:30 часа.** Комисията предаде на Кмета на Община Годеч Доклада и Протоколите от заседанията на Комисията, в едно с цялата документация по провеждане на обществената поръчка.

Комисия:

Председател: ...../п/.....

Членове:1) ...../п/.....

2) ...../п/.....

3) ...../п/.....

4) ...../п/.....

5) ...../п/.....

6) ...../п/.....