



# ОБЩИНА ГОДЕЧ

2240 гр.Годеч, пл. "Свобода" №1, Тел.: 072922300, Факс: 072923513  
e-mail: [obshtina\\_godech@abv.bg](mailto:obshtina_godech@abv.bg); [office@godech.bg](mailto:office@godech.bg); [www.godech.bg](http://www.godech.bg)

## РЕШЕНИЕ

№ 418  
гр.Годеч, 08.09.2016.

### За класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 от ЗОП и отразени резултати в протокол с № 5 от 08.09.2016 г. на комисията, назначена със Заповед № 319 от 25.07.2016 г. на Надя Сотирова – Зам. Кмет на Община Годеч, упълномощена със Заповед № 285 /01.07.2016г. на Кмета на Община Годеч, и със Заповед № 322 от 25.07.2016 г. на Надя Сотирова – Зам.- Кмет на Община Годеч за изменение и допълване на Заповед № 319 от 25.07.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Строителство на обект: „Реконструкция на водопроводна мрежа и частична рехабилитация на канализацията на гр. Годеч””**

## ОБЯВЯВАМ:

**I. Класирането на участниците в процедурата, съгласно обявения от възложителя критерий икономически най-изгодна оценка - в следния ред:**

Крайно класиране на кандидатите е както следва:

**1 място: „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗЗД с комплексна оценка 76,37 (седемдесет и шест цяло и тридесет и седем стотни) точки;**

**2 място: „ЩРАБАГ” ЕАД с комплексна оценка 73,98 (седемдесет и три цяло и деветдесет и осем) точки;**

**3 място: „КАПИТОЛ ГРУП” ЕООД с комплексна оценка 63,50 (шестдесет и три цяло и петдесет стотни) точки;**

**4 място: „ВОДСТРОЙ 98” АД с комплексна оценка 55,51 (петдесет и пет цяло и петдесет и една стотни) точки; и**

**5 място: „МИРИКАЛ” ЕООД с комплексна оценка 54,99 (петдесет и четири цяло и деветдесет и девет стотни) точки.**

**II. Отстранени участници в процедурата за избор на изпълнител:**

**1. ПСГ” АД:**

Мотиви:

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Строително предложение”, „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” и линейни календарни графици.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника „ПСГ” АД **не отговаря** на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което **не го допуска до по-нататъшно оценяване**. Мотивите ни за това са следните:

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. По отношение на минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР” *участникът не е посочил, идентифицирал и разработил начини за комуникация с възложителя, не е представил координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти в своето техническо предложение. В предложената Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката се сочи единствено, че една от дейностите на ръководителя е комуникацията с възложителя, но не са подочени никакви конкретни начини за комуникация, не са посочени и идентифицирани технически средства за комуникация, график на срещи и т.н. организационни мерки и способности за установяване на комуникация между Възложителя и Изпълнителя.*

Действително техническото предложение на участника съдържа раздел „Начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя”, но в него участникът е представил следното:

- „ще разгледаме комуникацията с Възложителя като взаимодействие с него, като начин, по който ще работим заедно, ще си сътрудничим за постигането на по-добър резултат” – **в това изречение не се сочат начини на комуникация а общи принципни насоки на работа;**
- „Изпълнителят предварително ще съгласува с Възложителя всички влагани в строителството материали...” – **отново не са посочени начини на комуникация – посочено е какво ще подлежи на съгласуване, но не и по какъв начин ще се извърши съгласуването (ако приемем, че същото е част от общото понятие „комуникация”);**

- „Възложителят или лице, упълномощено от него, ще има пълен достъп до обекта, работилниците и всички места за заготовка...” – **посочен е „режим на достъп”, но не е идентифициран начин на комуникация;**
- „Възложителят като страна в сторителния процес ще може да насочва управленската система в една или друга посока, като предварително ще се знае какви са очакваните промени в стротилната себестойност и крайния строителен продукт.” – **Комисията не е в състояние да разтълкува този абзац, но със сигурност не открива в него начини на комуникация, които да удовлетворяват минималните изисквания, поставени от Възложителя;**
- „Участникът ще подготвя междинни доклади до Възложителя. Докладите ще съдържат...” – **отново са предложени вид организационни мерки, които обаче не съдържат изложение относно начини за комуникация;**
- „Наред с това ще бъдат поставяни за разглеждане проблемите, възникващи в хода на строителството.” – **тук е посочен повод за комуникация, но не е изложено как точно „ще бъдат поставяни проблемите” т.е. начин на комуникация отново не е посочен, следователно минималното изискване не е изпълнено;**
- „Участникът ще представя анализ на причините за изоставане и мерки за преодоляването.” – **не е посочено как ще се осъществи „представянето на анализ” т.е. начинът на комуникация отново не е посочен;**
- „Възложителят ще може по всяко време да осъществява контрол по изпълнението на настоящия договор, стига с това да не е възпрепятствана работата на изпълнителя...” – **предложена е мярка за контрол (макар, че общата и бланкетна формулировка да не позволява да се определи точно каква е тази мярка за контрол), но не и начин на комуникация;**
- „Указанията на Възложителя са задължителни за Изпълнителя...” – **не е посочен начин на комуникация;**
- „Относно информационния поток от строителния надзор и Възложителя към Изпълнителя, ще бъде създаден строг ред за бързо достигане на съответната информация (съответните изисквания) до звената, за които се отнася или своевременния отговор с необходимите данни и и/или взетите мерки” – **от тази неясна формулировка Комисията достига до извода, че е представена принципна препоръка, изложен е принцип на работа, но категорично липсва посочването на дори един начин на комуникация. Реферира се създаването на „строг ред за достигане на информация”, но не се сочи по какъв конкретен начин ще достига тази информация т.е. посочва, че ще се въведе строг ред, но не се посочва относно какво ще се прилага този строг ред. Комисията счита тази формулировка за бланкетна и лишена от съдържание и като такава неудовлетворяваща минималното изискване за посочване начини на комуникация;**
- „Изпълнителят ще съдейства активно на Възложителя за въвеждането на обекта в експлоатация” – **начина на комуникация не е посочен;**
- „Изпълнителят ще бъде в постоянна връзка с Възложителя и контролиращите органи, за да осигури съответствие на своите действия с техните изисквания.” – **посочено е принципното положение за наличието на „постоянна връзка”, но не е посочен начинът, по който ще се осъществи т.е. начин на комуникация отново не е посочен;**
- „Възложителят получава достъп до всички оперативни и други справки за движението на строителството.” – **отново е посочена мярка за контрол**

**(макар, че общата и бланкетна формулировка да не позволява да се определи точно каква е тази мярка за контрол), но не и начин на комуникация.**

Техническото предложение на участника „ПСГ” АД не отговаря на минималното въведено изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, **начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя**, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР”, тъй като един от задължителните аспекти, а именно „**начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя**”, на въведеното задължително минимално изискване липсва. Поради това Комисията не приема минималното изискване за изпълнено.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател ТО<sub>1</sub> „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до по-нататъшно оценяване.

**Въз основа на гореизложеното Комисията не допуска участника „ПСГ” АД до оценяване на техническото предложение и по-нататъшно участие в процедурата.**

## **2. „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД**

Мотиви:

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Строително предложение”, „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” и линейни календарни графици.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на

комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника **не отговаря** на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което **не го допуска до понататъшно оценяване**. Мотивите ни за това са следните:

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. По отношение на минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР” участникът не е посочил, идентифицирал и разработил начини за комуникация с възложителя, не е представил координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти в своето техническо предложение. Техническото предложение на участника „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД не отговаря на минималното въведено изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР”, тъй като от всички посочени в него аспекти е представил разработка само по отношение на „организация на ключовия екип” и то без да е ясно дефинирано и посочено разпределението на отговорностите и дейностите между членовете на ключовия екип. Поради това Комисията не приема минималното изискване за изпълнено.

2. По отношение на минималното изискване „участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение” участникът не е представил описание на дейностите, поради което и въпреки представения линеен календарен график и график на работната ръка минималното изискване не е изпълнено.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател ТО<sub>1</sub> „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до по-нататъшно оценяване.

Въз основа на гореизложеното Комисията **не допуска участника „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО” АД** до оценяване на техническото предложение и по-нататъшно участие в процедурата.

### **3. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД**

Мотиви:

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от Приложение 1 „Строително предложение”, Приложение 2 „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала” и Приложение 3 „График за изпълнение”.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника **не отговаря** на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което **не го допуска до по-нататъшно оценяване**. Мотивите ни за това са следните:

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. По отношение на минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР” *участникът не е посочил, идентифицирал и разработил начини за комуникация с възложителя, не е представил координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти в своето техническо предложение. Техническото предложение на участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД не отговаря на минималното въведено изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на*

възложените СМР”, тъй като един от задължителните аспекти на въведеното задължително минимално изискване липсва. Поради това Комисията не приема минималното изискване за изпълнено.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател ТО<sub>1</sub> „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до по-нататъшно оценяване.

Въз основа на гореизложеното Комисията не допуска участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД до оценяване на техническото предложение и по-нататъшно участие в процедурата.

#### **4. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”**

Мотиви:

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Строително предложение, Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала и линейни календарни графици.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника **не отговаря** на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което **не го допуска до по-нататъшно оценяване**. Мотивите ни за това са следните:

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. По отношение на минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР” участникът не е посочил, идентифицирал и разработил начини за комуникация с възложителя, не е представил координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти в своето техническо предложение. Техническото предложение на участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”** не отговаря на минималното въведено изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, **начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя**, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР”, тъй като един от задължителните аспекти на въведеното задължително минимално изискване липсва.

Действително техническото предложение на участника съдържа раздел „Начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя”, но в него участникът е представил следното:

- „За успешното реализиране н апроекта Обединението ще държи на добра и организиране комуникация със заинтересованите...” – **в това изречение не се сочат начини на комуникация, а общи принципни насоки на работа;**
- „Ежедневното координиране и синхронизиране ва дейностите е важен аспект от управлението на проекта. Тясното сътрудничество между Ръководителя на обекта, координатора от страна възложителя и сторителния надзор е оценено като един от най-вежните фактори за постигане на качествено изпълнение на поректа. То се гарантира чрез организиране на първоначална среща и последващи такива при необходимост..., изискване и получаване на информация, непрекъснато информирание и поддържане на обратна връзка и контрол от страна на Възложителя” – **действително в този параграф се посочва организирането на срещи, но не се сочи как ще се организират, свикват, провеждат, обективират. От друга страна така посочените са чисто организационен характер като не са посочени и описани като начин и средство за комуникация, съответно не са посочени начини на комуникация;**
- „Добрата комуникация между участниците в процеса на изпълнение е от особено важно значение за проекта.” – **абсолютно бланкетен текст, лишен от всякакво съдържание и конкретика, без идентифициране начини на комуникация;**
- „Относно информационния поток от строителния надзор и Възложителя към Изпълнителя, ще бъде създаден строг ред за бързо достигане на съответната информация (съответните изисквания) до звената, за които се отнася или своевременния отговор с необходимите данни и и/или взетите мерки” – **от тази неясна формулировка Комисията достига до извода, че е представена принципна препоръка, изложен е принцип на работа, но категорично липсва посочването на дори един начин н акомуникация. Реферира се създаването на „строг ред ца достигане на информация”, но не се сочи по какъв конкретен начин ще достига тази информация т.е.**



*посочва, че ще се въведе строг ред, но не се посочва относно какво ще се прилага този строг ред. Комисията счита тази формулировка за бланкетна и лишена от съдържание и като такава неудовлетворяваща минималното изискване за посочване начини на комуникация;*

- *Към този раздел от техническото предложение е приложена „схема на комуникационните канали”. Така цитираната схема съдържа онагледяване на участниците в строителния процес, между които ще се води комуникация, но не съдържа и не онагледява начина, по който ще се води тази комуникация т.е. начини на комуникация изначално липсват.*

Поради всичко изложено по-горе Комисията не приема минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР” за изпълнено.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател ТО<sub>1</sub> „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в който са посочени сроковете за изпълнение”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до по-нататъшно оценяване.

Въз основа на гореизложеното Комисията не допуска участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ-ГОДЕЧ 2016”** до оценяване на техническото предложение и по-нататъшно участие в процедурата.

## **5. „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД**

Мотиви:

От участника е изискано да представи обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В указания срок участникът е представил изисканата обосновка.

Концепцията на обосновката на участника е изключително неясна, бланкетна, като от нея категорично не става ясно на кое от изброените в чл. 72, ал 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП обстоятелства се основава.

Представената от участника обосновка съдържа общи формулировки като:

- „„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД има изключително богат опит в изграждането на подобни инфраструктурни обекти” – такъв опит са оферирали и другите участници в процедурата, поради което това не може да бъде прието като основание за необичайно благоприятната оферта;

- посочено е, че „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД разполага с „опитен инженеро-технически персонал, поради което няма да се налагат допълнителни разходи за наемане на специалисти и/или обучение на персонал” – така цитираното „основание” за необичайно благоприятната оферта на участника и напълно несъстоятелно. Наличието на опитен инженеро-технически персонал е аспект от техническото предложение на участника, чиято организация е част от методиката за оценяване на офертите, а не е основание за необичайно благоприятна оферта.

- посочено е, че оферираният от участника срок за изпълнение сам по себе си е обстоятелство, даващо основание за отпращане на необичайно благоприятна оферта. Участникът е посочил, че изхожда от „икономическата логика е „по-кратък срок = по-малко разходи” – такава формулировка се характеризира с изключително спекулативен характер, не съдържа каквито и да било факти и обстоятелства от обективната действителност, които да обосновават предложената от участника необичайно благоприятна оферта;

- „„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД дава гаранция за високо качество на строително-монтажните работи, отговарящо на българските и европейски стандарти, кратки срокове за изпълнение и икономичност при изпълнение на проекта, което се надяваме да бъде прието от Възложителя като благоприятно предложение за изпълнение на обекта на поръчката” – никъде в този абзац не се съдържат и посочват което и да било от обстоятелствата изброени в чл. 72, ал 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП, които да обосновават офертата на участника.

С оглед на изцяло бланкетния и спекулативен характер на дадената от участника обосновка, която е напълно немотивирана и категорично не съдържа позоваване на което и да е от изброените в чл. 72, ал 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП обстоятелства, **Комисията не приема обосновката на необичайно ниската оферта, предложена от „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД, поради което не допуска участника до оценяване на финансовото му предложение, както и до по-нататъшно участие в процедурата.**

## **6. „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД**

Мотиви:

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от Въведение; Методология за изпълнение на поръчката; Предложение за изпълнение на строителството; Мерки за намаляване на затрудненията на местното население във връзка с осъществяването на СМР; Осигуряване на безопасни условия на труд; Мерки за опазване на околната среда в етапа на изпълнение на СМР; Управление на качеството. Контролни действия; Управление на риска.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на

комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника **не отговаря** на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което **не го допуска до по-нататъшно оценяване**. Мотивите ни за това са следните:

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. По отношение на минималното изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР”:

- участникът не е посочил, идентифицирал и разработил начини за комуникация с възложителя, не е представил координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти в своето техническо предложение. В техническото предложение на участника дори не се съдържат раздели с такова наименование.

- участникът е предложил организация на ключовия екип, но не е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях.

Техническото предложение на участника „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД не отговаря на минималното въведено изискване „участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР”, тъй липсват повечето от задължителните аспекти на въведеното задължително минимално изискване.

Поради това Комисията не приема минималното изискване за изпълнено.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател ТО<sub>1</sub> „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е предложил организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените СМР.

- участникът е представил описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и за отделните етапи, в които са посочени сроковете за изпълнение”.

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до по-нататъшно оценяване.

Въз основа на гореизложеното Комисията не допуска участника „ДЖИ ПИ ГРУП” ООД до оценяване на техническото предложение и по-нататъшно участие в процедурата.

**III. Определям участникът „МЕГАИНВЕСТ-ПРОПЪРТИ ГОДЕЧ 2016” ДЗД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Сан Стефано” № 15, ет. 2, представлявано от управителя Здравка Николова Маринова, класиран на първо място, за изпълнител на поръчката.**

Класирането и определянето на изпълнител са извършени в съответствие с посочените в обявлението за обществена поръчка и конкурсната документация критерий за оценка на офертите – „икономически най-изгодна оценка”.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП.

Електронната преписка на проведената процедура, където са публикувани протоколите и доклада на комисията е на следния адрес на профила на купувача: <http://www.godech.bg/index.php/tekushti-protzeduri/1179-obshtestvena-porachka-037-16-ot-17062016-publikuvane->;

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ :...../п/.....**  
**РАДОСЛАВ ВАСИЛЕВ АСЕНОВ**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА ГОДЕЧ**