

РЕШЕНИЕ

№ 756

София, 03.06.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ, в съдебно заседание на осми май в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛКА ВАРНОВА-ИТОВА
ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

ГЕОРГИ НИКОЛОВ

при секретар
на прокурора
от съдията

Гергана Кавалджиева
Искра Билярска
МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

и с участието
изслуша докладваното

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 364/2019. □

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор при Софийската Окръжна прокуратура срещу Наредба № 5 за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Годеч (Наредбата), приета с решение № 60 по протокол № 6 от 22.05.2008 год. на Общински съвет Годеч. В протеста се твърди, че протестиращият нормативен акт е приет в нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в неспазване на разпоредбите на чл. 26, ал. 2 от ЗНА и чл. 28, ал. 3 от с.з. Поддържа се и материална незаконосъобразност на разпоредбите на чл. 51, ал. 3 и на чл. 52, ал. 2, т. 2 и т. 3 от Наредбата поради противоречие с разпоредби на нормативен акт от по-висока степен. Предлага се съдът да постанови решение, с което да отмени Наредбата изцяло, а алтернативно - да се отменят като незаконосъобразни чл. 51, ал. 3 и на чл. 52, ал. 2, т. 2 и т. 3 от Наредбата. Претендират се разноските по делото в размер на 20 лв., представляващи държавна такса за обнародване в ДВ. В с.з. представителят на Софийската Окръжна прокуратура прок. Билярска поддържа протеста на заявените основания и моли за уважаването му.

Ответникът - Общински съвет Годеч, не изпраща представител и не взема становище по протеста.

Административен съд София - област, като взе предвид събраните по делото доказателства и съобрази становището на протестиращия, намира за установено от фактическа страна следното:

Кметът на община Годеч е направил предложение изх. №

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
СОФИЯ ОБЛАСТ
БЯРНО С ОПРИГИНАЛА

08-00-361 от 14.05.2008 год. до ОбС Годеч за приемане на горната Наредба. Представена по делото (на л. 10) е писмена покана, с която на основание чл. 26, ал. 2 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК кметът на Общината е поканил гражданите на община Годеч на 20.05.2008 год. от 15,00 часа в Заседателната зала на община Годеч на обществено обсъждане на Наредбата, като е предоставена възможност на същите до 19.05.2008 год. да се внесат предложения и становища по нея. Представен по делото е Протокол от 20.05.2008 год., изготвен от ст. специалист Ангелова, от който се установява, че на посочената дата е проведено обсъждане на Наредбата, както и че в законоустановения срок не са постъпили становища и предложения за допълнение от заинтересованите страни. Проектът на Наредба е обсъден на заседание на постоянните комисии. С решение № 60 по протокол № 6 от 22.05.2008 г. ОбС е приел Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на община Годеч с 12 гласа „за“. До момента Наредбата не е променяна.

При тази фактическа установеност настоящият съдебен състав приема от правна страна следното:

Протестът е процесуално допустим, като подаден срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредбата, предмет на оспорване, съставлява нормативен административен акт и съгласно разпоредбата на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК подлежи на безсрочно оспорване пред съда, като с оглед разпоредбата на чл. 186, ал. 2 от АПК прокурорът може да подаде протест срещу акта.

Разгледан по същество, протестът е основателен по следните съображения:

Протестираната наредба е валиден административен акт, като приета от компетентен орган и в предвидената за това форма. Допуснати при приемането на акта, обаче, са съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Разпоредбата на чл. 26 от ЗНА (в редакцията към датата на приемане на протестираната наредба) предвижда в ал. 1, че изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. В разпоредбата на ал. 2 на чл. 26 от ЗНА е разписано, че преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Въпреки изрично предоставената на ответния ОбС с разпореждането за насрочване на делото възможност да ангажира доказателства за спазването на описаната по-горе процедура, такива не са представени, липсват и твърдения в този смисъл.

АДАМИНТО 3 ЮНЬ

ВЕРНО С ОРИГИНАЛА

Представените и приети по делото предложение и покана от кмета на община Годеч (л. 9-10) не установяват изпълнението на горните изисквания. В представената от ОбС административна преписка не се съдържат доказателства, че проектът на Наредбата е публикуван на интернет страницата на общината. Наред с това, в чл. 28, ал. 2 от ЗНА е определено съдържанието на мотивите, които следва да са приложени към един проект на нормативен акт, а съгласно чл. 28, ал. 3 от ЗНА проектът на нормативен акт, към който не са приложени мотиви съгласно чл. 28, ал. 2, не следва да се обсъжда от компетентния орган. В случая, съдържащото се предложение от кмета на общината до ОбС досежно приемането на Наредбата, не може да бъде преценено като доклад или мотиви по смисъла на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, поради факта, че не носи изискуемото от закона съдържание. Липсата на мотиви към административния акт във всички случаи е основание за отмяна на акта. Необходимостта и задължителността на излагането на мотиви при издаването на акта от административния орган е свързано с възможността на адресатите на акта да разберат фактите, мотивирали административния орган да издаде обжалвания административен акт и съответно да се извърши проверка за неговата законосъобразност. Липсата на мотиви към проекта за приемане на оспорената наредба осуетява възможността да бъде извършен съдебен контрол за нейната законосъобразност. Освен, че не са ясни обстоятелствата по чл. 28, ал. 2 от ЗНА, но и не може да бъде проверено дали оспорваната наредба е приета при зачитане принципа на обосноваване според изискването на чл. 26, ал. 1 от ЗНА. Следователно, налага се изводът за неспазване императивните изисквания на чл. 77 от АПК и на чл. 28, ал. 2 и 3 от ЗНА (ДВ, бр. 46/2007 год.). Наред с изложеното, не са ангажирани доказателства за спазване изискването на чл. 78, ал. 3 от АПК.

Всяко едно от посочените по - горе нарушения на административнопроизводствените правила е съществено такова и представлява основание за отмяна като незаконосъобразна на цялата протестирана Наредба на Общински съвет Годеч.

За пълнота на изложението и с оглед служебното начало следва да се разгледа материалната законосъобразност на чл. 51, ал. 3 и чл. 52, ал. 2, т. 2 и т. 3 от Наредбата.

Разпоредбата на чл. 51, ал. 3 гласи следното: „Въз основа на акта за установяване на административно нарушение кметът на общината или упълномощено от него лице издава наказателно постановление“. Тази разпоредба, в частта ѝ "или упълномощено от него лице" е незаконосъобразна, с оглед разписаната с нея възможност на кмета да делегира (в случая неправилно е използван терминът "да упълномощи") правомощията си по издаване на наказателни постановления на друго

АДМИНИСТРАЦИЯ
* ВЯРНО С ОПРИГИНАЛА *

лице от общинската администрация. Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА издаването на НП е в изключителните правомощия на кмета на общината или на негов заместник.

На второ място, незаконосъобразни се явяват и разпоредбите на чл. 52, ал. 2, т. 2 и т. 3 от Наредбата, с които се предвижда глоба в размер от 20 до 500 лева за лице, което: „2. пуска на свобода кучета или други домашни животни в зелени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки; 3. развежда кучета или други домашни животни в зелени площи или не събира техните екскременти". С чл. 52, ал. 2, т. 2 от Наредбата Общински съвет Годеч е преуредил обществени отношения, регламентирани с чл. 428 във връзка с чл. 177, ал. 1, т. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД), а с чл. 52, ал. 2, т. 3 от Наредбата - обществените отношения, уредени с чл. 426 във връзка с чл. 172, т. 1 от ЗВД.

Предвид констатираните нарушения на административнопроизводствените правила при приемането на подзаконовия нормативен акт, настоящият състав счита, че същите са достатъчно основание за отмяна на протестираната Наредба в нейната цялост.

Искането за присъждане на разноси на Софийска Окръжна прокуратура в размер на 20 лв., представляващи такива за обнародване в ДВ, е основателно, поради което, с оглед изхода на правния спор, община Годеч следва да ги заплати.

Воден от изложените съображения и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Административен съд - София област,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наредба № 5 за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Годеч, приета с решение № 60 по протокол № 6 от 22.05.2008 год. на Общински съвет Годеч.

ОСЪЖДА община Годеч да заплати на Софийската Окръжна

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ ОБЛАСТ



прокуратура разноски в размер на 20 (двадесет) лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен съд на Р България.

Решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК при неподаване на касационни жалби или протест или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

МИЛКА ВАРНОВА-ИТОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

ГЕОРГИ НИКОЛОВ

ВЯРНО С ОРГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

М.Ж.

